
	MINISTERUL MUNCII, FAMILIEI ȘI PROTECȚIEI SOCIALE INSPECȚIA MUNCII	
	<i>Inspectoratul Teritorial de Muncă al Municipiului București</i> Str. Radu Vodă nr. 26-26A, sector 4 Tel./fax: 021.331.76.14; e-mail: itmbucuresti@itmbucuresti.ro Operator date cu caracter personal nr. 3623	

SERVICIUL SECURITATE SI SANATATE IN MUNCA TEL : 021.331.76.42

Catre,
Inspectia Muncii,

Referitor la : dificultati intampinate in activitatea desfasurata in domeniul SSM

- ✓ **Avand in vedere atributiile care revin prin lege Inspectiei Muncii** precizate in HG nr. 1377 / 2009 :
 - cap. II, art. 3, alin. 1, punct A, lit. b, respectiv “ b) **coordonează, îndrumă metodologic și controlează activitatea inspectoratelor teritoriale de muncă** și a celorlalte unități aflate în subordine;”
 - Art.6, alin.9, respectiv : “(9) În vederea cercetării faptelor care constituie obiect al sesizărilor privind încălcarea prevederilor legale, precum și a **regulamentelor, metodologiilor ori a altor reguli interne de lucru** de către inspectorii de muncă și inspectorii sociali, în cadrul Inspectiei Muncii se organizează Corpul de control al calității inspecției, ale cărei atribuții se stabilesc prin regulamentul de organizare propriu al Inspectiei Muncii, aprobat prin ordin al ministrului muncii, familiei și protecției sociale.”
- precum si :**
- ✓ **Numeroasele avize cu observatii** emise de Inspectia Muncii, precum si masurile dispuse nerelevante în raport cu obiectul cercetarii sau imposibil de realizat,
- ✓ **Lipsa unor proceduri si metodologii de lucru aprobate de Inspectia Muncii** in domeniul securitatii si sanatatii in munca,
- ✓ **Emiterea unor dispozitii de catre factori de conducere din cadrul Inspectiei Muncii, prin care se ingreuneaza activitatea si se majoreaza in mod nejustificat cheltuielile** ocazionate de cercetarea accidentelor,
- ✓ Pana in prezent **nu ne-a fost comunicat oficial** care sunt limitele de competenta ale inspectorilor de munca din cadrul Inspectiei Muncii, care participa la controalele efectuate la

angajatori de catre inspectorii de munca din cadrul Inspectoratelor Teritoriale de Munca, in campanii, cu ocazia sesizarilor inaintate de petenti catre inspectia Muncii etc.,

✓ In cursul primului trimestru al anului 2009 a fost efectuat un **control** la ITM Bucuresti de catre o echipa de inspectori de munca din cadrul inspectiei Muncii, pe linia activitatilor desfasurate in domeniul securitatii si sanatatii in munca, **ale carui concluzii nu ne-au fost comunicate nici pana in prezent;**

Va rugam, in temeiul obligatiilor legale de coordonare si indrumare metodologica, ce va revin in conformitate cu cap. II, art. 3, alin. 1, punct A, lit. b din HG nr.1377 / 2009 modificata si completata cu HG nr.1522/2009, sa ne precizati in mod explicit, punctual si fara echivoc cum trebuie procedat avand in vedere urmatoarele:

- 1) Care este **temeiul legal al emiterii avizului cu observatii** ?
- 2) **Cui apartine raspunderea juridica** pentru modificarile transmise in scris de catre inspectorii de munca din cadrul inspectiei Muncii cu ocazia avizelor emise cu observatii pentru cercetari de evenimente ?
- 3) **De ce nu au fost indicate si solutiile** rezultate in urma analizelor efectuate de inspectorii de munca din cadrul inspectiei Muncii ?
- 4) Care este **responsabilitatea persoanelor din cadrul inspectiei Muncii care semneaza documente prin care se propun masuri irealizabile sau care nu au legatura cu obiectul cercetarii** ?
- 5) **De ce se insista pe aspecte care nu au legatura cu obiectul cercetarii** (se solicita de exemplu telefonul reprezentantului legal al unitatilor) in cadrul avizelor cu observatii emise de inspectia Muncii, avize care au o legatura directa cu un studiu de caz unde se pot analiza variante si nu cu cercetarea unui eveniment, prin care se urmareste stabilirea relatiei de cauzalitate directa intre prevederea incalcata si efectul imediat ?
- 6) Prin adresa inspectiei Muncii – DCSSM nr 1031 din 17.05.2010 (la care s-a renuntat prin adresa nr. 1203 / IGS / 18.06.2010) **se solicita adoptarea unei proceduri greoaie si confuze, prin care se genereaza majorari nejustificate a cheltuielilor prin mijloace de comunicare si confuzii**, deoarece dupa producerea unui eveniment datele referitoare la acesta pot fi incomplete, pot suferi modificari etc. in intervalul de timp in care se fac comunicari telefonice la diferite niveluri ierarhice.

Precizam ca anterior, prin adresa nr. 08 / DNB / 13.01.2009, semnata de dl. Barbu Ionut Bogdan s-a generat o procedura la fel de greoaie la care s-a renuntat la nici o luna de la emitere prin adresa nr. 14 / DNB / 02.02.2009.

Exista un aviz din punct de vedere juridic si/sau metodologic pentru aceste dispozitii ?

7) Prin numeroasele solicitari de modificare a continutului procesului verbal de cercetare, **inclusiv a cauzei producerii evenimentului, inspectorii de munca din cadrul Inspectiei Muncii isi insusesc cercetarea si devin coautoari**; in aceasta situatie Inpectia Muncii isi mai poate indeplini obligatia legala conform prevederilor art. 177-(1) din HG nr.1425 / 2010 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Legii securitatii si sanatatii in munca nr.319 / 2006?

In acest caz, deoarece nu mai are calitate de parte neutra pentru analiza contestatiilor pe care i le poate inainta oricare din partile implicate intr-o cercetare si nemulumite de anumite aspecte din aceasta, **cui apartine competenta de solutionare a eventualelor contestatii ulterioare?**

8) Cum trebuie procedat in cazul **Notei de constatare la fata locului**, document prevazut la art. 122, alin.1, lit.c din HG 1425 / 2006, care trebuie incheiat imediat dupa producerea evenimentului, in situatiile care nu este posibila incheierea acesteia (de ex. in situatia in care nu este inca numita comisia de cercetare, in cazul cercetarii evenimentelor colective), respectiv mai trebuie sau nu mai trebuie incheiat acest document ?

9) In situatia dosarelor de cercetare a evenimentelor urmate de incapacitate temporara de munca a unor lucratori pe care le avizeaza Inspectoratul Teritorial de Munca Bucuresti, care contin sanctiuni administrative aplicate lucratorilor, acestea nu se pot aplica decat dupa o a doua cercetare administrativa asa cum rezulta din prevederile art 75 (1) din Contractul Colectiv de Munca Unic la Nivel National pe anii 2007-2010. **In aceasta situatie cine mai are autoritatea de a decide sanctiunile administrative si disciplinare ?**

10) In conditiile in care inspectorii de munca nu sunt nominalizati ca avand atributii in aplicarea prevederilor Legii nr. 333 / 2003 - privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor si protectia persoanelor, referitoare la atestarea personalului de paza, **care este baza legala pentru numeroasele observatii transmise prin avizele cu observatii de catre inspectorii de munca din cadrul Inspectiei Muncii ?**

11) Avand in vedere consecintele din punct de vedere al securitatii si sanatatii in munca la utilizarea muncii fara forme legale, **cum trebuie procedat in ceea ce priveste sanctionarea contraventionala in aceste cazuri de catre inspectorii de munca care efectueaza cercetarea evenimentului produs ?**

12) In cursul anurilor 2009-2010, s-a procedat la **aprobarea cu termen scadent de 10 - 15 zile a solicitarii de amanare a termenului de cercetare**, fapt ce genereaza atat cresterea nejustificata a cheltuielilor, cat si o birocratie excesiva. **Nu intelegem utilitatea acestei masuri**, avand in vedere faptul ca in lipsa Fisei de Deces sau a Constatarilor

Preliminare emise de Institutul de Medicina Legală, nu se poate finaliza cercetarea evenimentului produs și dorim explicații privind dispoziția dată. Apreciem ca acest tip de aprobare este necorespunzător și trebuie să se renunțe la această practică.

13) De ce nu s-a răspuns la adresele înaintate Inspectiei Muncii, cu ocazia **evenimentelor în care au fost implicați cetățeni străini**, fapt care ne-a determinat să cercetăm evenimentul produs fără participarea reprezentanților misiunilor diplomatice a țării de origine a victimei, contrar prevederilor legale în vigoare ?

14) De ce până în prezent, deși s-au sancționat în numeroase cazuri unități pentru folosirea muncii fără forme legale, **persoanele cu funcții de conducere în domeniul securității și sănătății în muncă din cadrul DCSSM nu au emis nici o dispoziție privind modul în care trebuie tratate astfel de cazuri**, pentru admiterea la lucru de către angajator a persoanelor neinstruite din punct de vedere al securității și sănătății în muncă ?

Fata de cele prezentate, va rog să dispuneți.

Cu deosebit respect,

Inspector Sef
Ing. Bujor Constantin

Inspector Sef Adjunct SSM,
Ing. Mares Stefan

Sef Serviciu CSSM
Ing. Vlad Cristian

Sef Serviciu Condiții de muncă
Ing. Nedelciu Razvigor

Sef Birou BCS1 și BCS2
Ing. Enache Daniela

Sef Birou BCS3
Ing. Negoita Nicolae

Sef Birou BCS4
Ing. Nicolae Mihaela


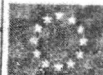
Sef Birou BCS5
Ing. Foarfeca Vasilica

Sef Birou BCS6
Ing. Paunescu Ovidiu

Sef Birou BCCM
Fiz. Sirbu Dorina

Birou Legislativ – Contencios,
Jr. Balaban Marilena

Sindicatul COLUMNA ITM
Pres. Grigorescu Doina

	MINISTERUL MUNCII, FAMILIEI ȘI PROTECȚIEI SOCIALE INSPECȚIA MUNCII	
	Inspectoratul Teritorial de Muncă al Municipiului București Str. Radu Vodă nr. 26-26A, sector 4 Tel./fax: 021.331.76.14; e-mail: itmbucuresti@itmbucuresti.ro Operator date cu caracter personal nr. 3623	

Catre,
 Inspecția Muncii,

Referitor la : corespondenta cu Inspecția Muncii in domeniul securitatii si sanatatii in munca

In prezent suntem in situatia in care am primit dispozitii contradictorii, nu am primit raspuns la adresele inaintate, adresele inaintate au termene foarte scurte, am primit dispozitii care nu pot fi realizate sau nu sunt relevante in raport cu obiectul cercetarii evenimentelor, adrese irelevante in raport cu activitatile curente (prin adresa nr. 1081 / 09.07.2010 se dau dispozitii care fac mai mult obiectul unor proceduri interne in cadrul Inspecției Muncii) etc.

A. De exemplu, sunt adrese la care nici pana in prezent nu am primit raspuns:

Dispozitie Inspecția Muncii	Raspuns / adresa ITM Bucuresti	Continut pe scurt
32 / DNB / 28.01.2009 Aviz cu observatii accident, cu termen de realizare 5 zile !	9931 / 06.02.2009	Masuri imposibil de realizat sau nerelevante in raport cu obiectul cercetarii
160 / 17.03.2010 Aviz cu observatii accident	20862/13.04.2010	Prin adresa se mentine punctul de vedere din aviz 490/DCSSM/12.05.2010 !
Nu am primit raspuns	81478/21.12.2009	Adresa referitoare la cetateni straini implicati in evenimente
Nu am primit raspuns	40907 / 08.07.2010	Precizari urgente referitoare la aplicarea Ordinului nr. 455 / 2010 emis de MMFPS privind comisia de abilitare
Nu am primit raspuns	37290 / 24.06.2010	Procedura si responsabilitati legate de cercetarea evenimentelor

Conform art. 8, alin. 1 din OG nr. 27 / 2002, privind modul de solutionare a petitiilor, trebuia sa primim raspuns in termenul legal de 30 de zile.

B. Sunt dispozitii emise de Inspecția Muncii, prin Director sau Director Adjunct, care in practica au condus la o birocratizare excesiva, dublata de cresterea aberanta a cheltuielilor de comunicare, la care s-a renuntat la scurt timp.

Nr. Inregistrare Inspecția Muncii – iesire prin care se dispune	Nr. Inregistrare Inspecția Muncii – iesire prin care se renunta / modifica	Continut pe scurt
08 / DNB / 13.01.2009 Se precizeaza ca nerespectarea dispozitiei	14 / DNB / 02.02.2009	Birocratizarea excesiva a procedurii de comunicare a

dispozitiei constituie abatere disciplinara !		oricaror evenimente
1031 / 17.05.2010 / DCSSM birocratizare excesiva majoreaza cheltuielile de comunicare cu peste 500%	1203 / IGS / 18.06.2010	Revenire la procedura de comunicare a evenimentelor modificata prin adresa 14 / DNB / 02.02.2009, emisa in conditiile in care s-a dispus reducerea cheltuielilor cu 25%

C. Exemple de adrese cu termene foarte scurte.

Dispozitie inspectia Muncii	Termen	Continut pe scurt
1086 / 15.06.2010 / DCSSM	24 ore !	Se solicita opinii privind oportunitatea unor modificari ale HG nr. 1425 / 2006, care exced cadrului legal.

Nu cunoastem daca documentele prezentate mai sus au fost avizate din punct de vedere juridic si / sau metodologic in cadrul Inspectiei Muncii si precizam faptul ca aceste dispozitii au produs sau pot produce efecte negative la nivelul tuturor inspectoratelor teritoriale de munca.

Fata de cele prezentate, va rog sa dispuneti.

Cu deosebit respect,

Inspector Sef
Ing.Bujor Constantin

Inspector Sef Adjunct SSM,
Ing. Mares Stefan

Sef Serviciu CSSM
Ing.Vlad Cristian

Sef Serviciu Conditii de munca
Ing.Nedelciu Razvigor

Sef Birou BCS1 si BCS2
Ing.Enache Daniela

Sef Birou BCS3
Ing.Negoita Nicolae

Sef Birou BCS4
Ing.Nicolae Mihaela

Sef Birou BCS5
Ing.Farfeca Vasilica

Sef Birou BCS6
Ing.Paunescu Ovidiu

Sef Birou BCCM
Fiz.Sirbu Dorina

Birou Legislatie - Contencios,
Jr. Balabuti Marilena

Sindicatul COLUMNA ITM
Pres.Grigorescu Doina