



Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale

INSPECȚIA MUNCII

INSPECTORATUL TERITORIAL DE MUNCĂ BUCUREȘTI

Str. Radu - Voda nr. 26-26A, Sector 4, cod poștal 040275, București

Tel / fax : 021.331.76.14

www.itmbucuresti.ro

Operator de date cu caracter personal, înregistrat la Autoritatea Națională de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal sub nr. 3623

MINISTERUL MUNCII, FAMILIEI ȘI
PROTECȚIEI SOCIALE
INSPECȚIA MUNCII
INSPECTORATUL TERITORIAL DE MUNCĂ BUCUREȘTI

Data 16 JAN 2012

Str. Radu Vodă, nr. 26-26A, sector 4
intrare

Nr. 205/1

Domnule Inspector Sef,

Referitor la decizia privind nominalizarea inspectorului de munca care va efectua cercetarea evenimentului, fac urmatoarele precizari:

1. Prin aceasta decizie inspectorul de munca desemnat pentru cercetarea evenimentului **“are dreptul sa foloseasca si alti inspectori de munca ... si sa solicite efectuarea de expertize tehnice de catre experti sau specialisti, cum ar fi cei din cadrul unor operatori economici cu competente potrivit prevederilor legale sa efectueze expertize tehnice, iar acestia trebuie sa raspunda solicitarilor”**.

Astfel, din aceasta formulare rezulta ca un inspector de munca, din momentul in care este nominalizat, are dreptul, nespecificat in aceasta forma de HG nr. 1425 / 2006, completata si modificata ulterior, sa se adreseze direct expertilor sau specialistilor pentru efectuarea de expertize tehnice.

Pana in prezent, atunci cand a fost cazul, prin adresa inaintata de inspectoratul teritorial de munca catre unitatea unde a avut loc evenimentul, s-a solicitat acesteia efectuarea expertizei tehnice necesare, care a facut parte din dosarul de cercetare si nu direct expertului sau specialistului.

2. Ca reprezentant al institutiei care are atributii principale in domeniul relatiilor de munca si securitatii si santatii in munca, consider ca nu este acceptabila expresia : “...inspectorul de munca desemnat pentru cercetarea evenimentului **are dreptul sa foloseasca** si alti inspectori ...”. Mai mult, nu se face nici o precizare daca trebuie sau nu aprobarea prealabila a conducerii institutiei, in cazul in care inspectorul de munca pentru cazuri motivate, solicita unor alti colegi participarea la cercetarea evenimentului.

3. Pana in prezent nu a fost specificat suportul pentru emiterea deciziei, respectiv nu au existat formulare in care sa se inscrie propunerile scrise ale sefului de

birou, avizate in ordine ierarhica de sefului de serviciu si inspectorul sef adjunct, in baza carora Inspectorul Sef sa dispuna emiterea deciziei respective.

4. Conform modelului de decizie, Inspectorul Sef Adjunct trebuie **sa vizeze pentru legalitate**, atribut care revine insa numai Biroului Legislatie Contencios.

5. Toate aceste aspecte, le-am analizat cu dvs. inca din momentul in care am luat la cunostinta de modul in care este structurata aceasta decizie.

Am convingerea ca prin modificarea structurii acestei decizii, se va realiza o imbunatatire a calitatii documentelor incluse in dosarele de cercetare intocmite de catre inspectorii de munca din cadrul Inspectoratului Teritorial de Munca al municipiului Bucuresti.

Toate argumentele pe care le-am adus mai sus, nu sunt decat in interesul activitatii si apreciez ca sunt in asentimentul dvs. , exprimat prin pozitia pe care ati avut-o in raportul prezentat in data de 12.01.2012 comitetului de securitate si sanatate in munca, in care ati apreciat ca un inspector de munca trebuie sa fie un practician reflexiv si nu un executant orb.

Cu deosebita consideratie,

Inspector Sef Adjunct,
Ing. Stefan MARES

